



Vilniaus miesto savivaldybė
Administracijos direktoriui V.Klimantavičiui

2011-10-19 Nr.72

Kopijos:

Projekto „Naujų transporto rūšių specialiojo plano rengimas“
Valdymo grupės vadovui – mero pavaduotojui R.Adomavičiui

Tarybos sekretoriui V. Dastikui

PASIŪLYMAI DĖL SPAV ATASKAITOS

1. Ūkio subjektų grupės sudaryta SPAV ataskaita nenagrinėja kokį poveikį žmonėms, jų gyvenamai aplinkai ir gamtai galėtų daryti kiekviena siūloma koncepcija, o sudaryta iš bendrojo pobūdžio deklaracijų arba atkartoja specialiojo plano koncepcijos ataskaitos teiginius, todėl neatlieka šiam dokumentui skirtos funkcijos.

2. SPAV ataskaita nepateikia pasirinktos koncepcijos pranašumų prieš kitas koncepcijas, o atvirkščiai, skyriuje „Galimos reikšmingos pasekmės aplinkai“ lentelė 3.1.2 rodo, kad pasirinktos koncepcijos „Kokybinio poveikio aplinkai parametrai“ yra keturis kartus prastesni nei metropoliteno, tačiau tolimesniame tekste tuo požiūriu jokių komentarų ir jokių išvadų.

3. SPAV ataskaita, kaip ir Specialiojo plano koncepcijos ataskaita, kurios turėjo pateikti naujų transporto rūšių, kurios spręstų esminį susisiekimo pagerėjimą Vilniuje ir šių sistemų strateginį poveikį žmonėms, jų gyvenamajai aplinkai bei juos supančiai gamtai tiek šių sistemų diegimo, tiek eksploatacijos metu bando spręsti šių sistemų investavimo, finansavimo, ekonominio efektyvumo klausimus, į kuriuos turės atsakyti pasirinktos susisiekimo sistemos įgyvendinimo GALIMYBIŲ STUDIJA.

4. Pasaulinė patirtis ir „Metro sąjūdžio“ aktyvo atlikti skaičiavimai, ekspertų išvados šių skaičiavimų atžvilgiu rodo, kad metropoliteno kokybinio poveikio aplinkai (žiūr. lentelė 3.1.2), bet ir ekonominio socialinio efektyvumo požiūriu yra žymiai pranašesnis nei susisiekimas autobusais. Be to susisiekimo autobusais modernizavimo naujos transporto rūšies – metropoliteno įdiegimas neužkerta.

5. SPAV ataskaitoje nėra paskaičiavimų:

- kiek padidės avarių ir eismo įvykių dėl padidėjusio autobusų greičio.
- kiek padidės laiko nuostoliai kitiems eismo dalyviams;
- kokie nuostoliai bus kitiems eismo dalyviams dėl autobusų transporto pirmumo;
- kiek padidės oro tarša ir triukšmas dėl kitų transporto rūšių stabdymo, startavimo ir prastovų, praleidžiant autobusus;
- kiek bus patirta nuostolių dėl padidėjusių transporto spūsčių atliekant gatvių platinimo darbus;
- koks gyventojų nepasitenkinimas bus bloginant jų susisiekimą lengvaisiais automobiliais;
- kokia žala bus daroma florai ir faunai.

6. SPAV ataskaita neatsako į klausimą, kodėl tik bandymų stadijoje esantis autobusas, kurio techniniai parametrai ir ilgalaikis poveikis aplinkai nepatikrintas, siūlomas kaip strateginis viešojo transporto elementas.

7. Pateiktoje SPAV ataskaitoje neišnagrinėtos ir neįvertintos šiame dokumente nagrinėti ir įvertinti privalomos naujų transporto rūšių įvedimo pasekmės apskritai ir pasirinktos greitųjų autobusų koncepcijos konkrečiai:

- neįvertintas neigiamas greitųjų autobusų poveikis kitiems eismo dalyviams: pėstiesiems, dviratininkams, lengviesiems automobiliams, normaliu greičiu važiuojantiems autobusams ir troleibusams;

- neįvertinta oro tarša ir triukšmas dėl pirmumo suteikimo vienam eismo dalyviui, kitus priverstinai stabdant;

- neįvertinti nepatogumai žmonėms dėl gatvių rekonstrukcijos ir esamų transporto sistemų naikavimo ir reorganizavimo;

- neįvertinti žmonių lūkesčiai ir nuomonė, nors tuo klausimu yra atlikta ne viena apklausa, dešimtys organizacijų pareiškė savo nuomonę, tūkstančiai piliečių pareiškė savo poziciją;

- neįvertinta naujos transporto rūšies įvedimo įtaka strateginiam sostinės teritorijų vystymui, tame tarpe ir dvimiesčio bei visos Lietuvos kontekste.

SPAV ataskaita neatsakė į esminius šiam dokumentui keliamus reikalavimus, neatliko jai keliamo tikslo ir yra **niekinė**.

REKOMENDACIJA

Miesto tarybai rekomenduojama grąžinti SPAV ataskaitą esminiam perdirbimui, pakartotinai pateikiant visuomenės svarstymui.

Pakartotinai apsvaistytą SPAV ataskaitą nustatyta tvarka pateikti Aplinkos ministerijos specialistų vertinimui.

VG TU profesorius, habilituotas daktaras,
asociacijos valdybos narys

Artūras Kaklauskas